
ДВА ТОЛЧКА ГЛОБАЛИЗАЦИИ ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Немцев В. И.*

Темы о результатах Второй мировой войны вызывают вопросы, а то и совсем непонятны студенческой аудитории. Между тем в последнее время учащаются взаимные обвинения стран-участниц по поводу как хода войны, так и послевоенных территориальных и политических споров. Стороны предлагают неудобные точки зрения и рекомендуют вероятные решения проблемы.

Идеи когнитивной лингвистики (А. Кибрик, Дж. Лакофф, Ю. Хабермас, В. Эванс и другие) находят широкое применение не только в лингвистике, но и в междисциплинарной сфере. Целью статьи является демонстрация применения когнитивно-лингвистического анализа к концепту «война». Доказывается, что алогичность и двойственность образов союзников и побежденных связана в том числе со спецификой понимания концепта «война».

Ключевые слова: когнитивные знаки, война, капитуляция, подчинение, оккупация, инсценировка ухода, статистика, пружины сжатия.

TWO PUSHES OF GLOBALISATION AFTER THE WORLD WAR II

Topics about the outcome of the World War II are questionable or even completely incomprehensible to a student audience. Meanwhile, the mutual accusations of the participating countries, both about the course of the war and about post-war territorial and political disputes, have recently become more frequent. The parties offer uncomfortable points of view and likely solutions.

The ideas of cognitive linguistics (A. Kibrick, J. Lakoff, J. Habermas, W. Evans and others) find wide application not only in linguistics, but also in the interdisciplinary field. The aim of the article is to show the application of cognitive-linguistic analysis of the concept “war”. It is proved that the illogicality and duality of the images of allies and vanquished ones is connected with the peculiarities of understanding of the concept “war”.

Keywords: cognitive signs, war, surrender, subjugation, occupation, staged withdrawal, statistics, compression springs.

* Немцев Владимир Иванович – д. филол. н., профессор Самарского государственного университета путей сообщения. E-mail: vnemtsev@bk.ru.

Vladimir I. Nemtsev – Dr. Philol., Professor of Samara State of Transport University. E-mail: vnemtsev@bk.ru.

Введение

Риторика вокруг политических вопросов в последнее время заметно обостряется. В них вовлекаются разными способами до этого «молчавшие» страны. Разговор грозит перейти и в военную плоскость: в середине сентября 2021 г. КНДР запустила за пределы своей морской экономической зоны две испытательные ракеты. Эти и другие факты мы подвергаем когнитивному анализу, позволяющему перевести разговор в научную область.

Но прежде нужно определить некоторые причины и условия происхождения неудобных вопросов, потому что они имеют многолетнюю историю.

Население фашистской Европы в 1941 г. составляло 283 млн человек; СССР – 190 млн человек. Таким образом, в 1941 г. по своему мобилизационному потенциалу Россия уступала Западной Европе в полтора раза. И не следует думать, что какую-то из оккупированных стран можно исключить из подсчета мобилизационного ресурса – так как рабочий, стоящий у станка в Голландии, Дании или Польше, автоматически высвобождал для призыва в армию работника из Германии.

В СССР же станочники, горняки, медики получали бронь от призыва, так как для войны выточенные ими стволы, добытая руда и здоровье населения были важнее лишнего пехотинца.

Легко заметить, что, напад на СССР, А. Гитлер полагался не на какую-то хитрую военную тактику и стратегию, на тонко продуманный блицкриг или расовые теории, как утверждается в российских школьных учебниках. Он опирался на тотальное превосходство над СССР в живой силе, технике и производственных ресурсах. Фюрер намеревался завалить СССР «пушечным мясом» и раздавить техникой. И это почти удалось. В 1942 г. Советский Союз уступал фашистской Европе в экономике уже в восемь раз, в промышленном производстве – впятеро, по мобилизационному ресурсу – втрое. Какими стали шансы СССР даже не на победу – просто на выживание при подобном соотношении сил? С точки зрения арифметики – нулевыми.

Единственным ресурсом Советского Союза оставалось безусловное превосходство советских людей в интеллекте, дисциплине, морально-волевых качествах. Победы Красной армии зимой 1941–1942 гг. поразили союзников: после невыносимых поражений лета-осени первого года войны Советский Союз перешел в контрнаступление.

Сначала ознакомиться с боевым опытом приезжали офицеры, а в ноябре поездку на фронт совершил специальный посланник президента Ф. Рузвельта, бывший военный министр США генерал П. Хёрли. После визита на фронт Хёрли телеграфировал в Белый дом: «Моральный дух, физическая сила и общий вид офицеров и солдат Красной Армии при любых обстоятельствах были великолепными» [Консолидация...].

К 1945 г. бои шли уже на улицах Берлина, а почти все мужское население Германии оказалось истреблено. Формировать же боевые части из *гитлерюгенда* и *фольксштурма* можно было только от полной безысходности. Из взрослых немцев выжили только те, кому повезло вовремя оказаться в плену.

И все-таки полная картина Второй мировой войны ни на Западе, ни в России пока не складывается. На наш взгляд, война продолжается, по крайней мере, среди историков и в архивных материалах, – и в этом заключается основная проблема.

К примеру, если исследователь хочет обратиться к данным макростатистики для определения потерь вермахта, он возьмет, наверное, самую авторитетную монографию Бурхарта Мюллера-Гиллебранда «Сухопутная армия Германии. 1933–1945». Там написано, что потери армии Гитлера за первый этап войны на восточном фронте составили 542 тыс. человек... И так во всем: цифры то «прыгают», то «убегают». Лишь дойдя до второй половины труда, на которой находятся страницы с итоговыми цифрами, можно понять, что автор принципиально оперирует данными 1933–1937 гг., а ведь в Германии постоянно жили до Второй мировой 69,9 млн человек, а не как в Третьем рейхе – 110 млн. Потери же на остфронте подсчитаны только у «истинных арийцев», другие не важны [Мюллер-Гиллебранд 2002].

Таковыми же неучтенными стали этнические германцы («фольксдойче»), призванные в Польше, Бельгии, Дании и иных странах; добровольные помощники («хиви»), как служившие в небольших отрядах, так и сведенные в многочисленные национальные легионы, и многие сотни тысяч других военнослужащих, не попадающих в статистику призывников от Мюллера-Гиллебранда.

Так можно ли показать хотя бы приблизительную картину, сложившуюся в ту эпоху? Конечно, да.

Методология

Основой исследования послужило использование преимущественно теоретических научных методов, в том числе: анализ и синтез, системный подход, сравнение в классификации и обобщение основных подходов в сторону их типологизации. Исторический метод дополнен когнитивным подходом. Когнитивные исследования – это суть «невывыказанное», то есть слова, жесты, взгляды, как обозначил А. Кибрик [Кибрик], языковые знаки [Уфимцева 1990: 167], то есть цифры, события, аналитические связки, а также концепты [Степанов 2001].

* * *

Во Второй мировой войне принимали участие 62 страны из 73 [Спицын 2018: 325]. Но были там и добровольцы из нейтральных государств и некоторых европейских колоний, от шведов и аргентинцев до африканцев и индусов.

Общие потери Вооруженных сил СССР за годы войны составили 11,4 млн человек. Из них 5,2 млн погибли в боях и умерли от ран на этапах санитарной эвакуации, 1,1 млн умерли от ран в полевых госпиталях, 0,6 млн составили небоевые потери и 5 млн пропали без вести и погибли в фашистских концлагерях. С учетом вернувшихся из плена после войны – 1,8 млн, и 1 млн из числа учтенных ранее как пропавших без вести, но выживших и вторично призванных, – реальные безвозвратные потери составили около 8,7 млн человек списочного состава.

На советско-германском фронте безвозвратные потери германских вооруженных сил составили около 7,2 млн человек, а вместе с их союзниками – итальянцами, венграми, румынами и финнами – около 8,65 млн человек [Спицын 2018: 422].

Воевали союзники разобщенно. Это значит, что когда Красная армия сражалась с Германией на географическом востоке Европы, американцы сосредоточились на Тихоокеанском театре военных действий, Великобритания воевала в Ливии и Египте. Союзники получали от Америки ленд-лиз – продукты питания и технику – бесплатно, Советский Союз платил золотом.

Что ж удивительного: «Государственные люди Англии никогда не гнушались применять грубую военную силу. <...> Так, карьеру завоевателей и вершителей судеб человечества англичане начинали с разгрома своего союзника – Голландии. 10 июня 1652 г. Государственный совет Англии приказал адмиралу Р. Блэку захватить возвращавшийся из Индии голландский флот, доверху набитый колониальными товарами. После этого англичане перенесли свои наступательные действия против Испании. <...> Потом наступила очередь Франции» [Ракитянский 2018: 100–111].

Можно собрать таблицы, показывающие численность личного состава в частях и соединениях вооруженных сил той или иной армии в определенный период истории. Останется лишь все сложить в определенную картину в исходный отрезок времени. Хорошо, если найдется документ, указывающий количество выбывших солдат. Можно и подсчитать самому: нужно лишь учитывать, что наступающие войска несут потери в три раза больше обороняющихся.

Но можно опереться на выкладки по учету стрелкового оружия, выпущенного и продолжающегося выпускаться во время войны; его производят столько, сколько мобилизованных солдат будут им вооружены. Стрелковое оружие – ствольное оружие, как правило, огнестрельное, для стрельбы пулями или другими поражающими элементами калибром 20 мм и менее.

За многие годы сложилась следующая классификация:

- по способу управления и удержания – револьверы, пистолеты, винтовки, пистолет-пулеметы, пулеметы, противотанковые ружья;
- по способу использования – ручное, удерживаемое при стрельбе непосредственно стрелком, и станковое, применяемое со специального станка или установки;

Вторая мировая война существенно повлияла на развитие стрелкового оружия, остававшегося самым массовым видом вооружения. Доля боевых потерь от него составила 28–30 %, что являлось достаточно впечатляющим показателем, если учесть массовое применение авиации, артиллерии и танков.

Наибольшее развитие в годы войны как в качественном, так и в количественном выражении получили самозарядные винтовки, в том числе такая их разновидность, как автоматы и пулеметы, включая авиационные и танковые. Личное оружие – револьверы и пистолеты – играло вспомогательную роль. При этом револьверы уже находились на закате своего использования, хотя еще и служили для вооружения как армейских подразделений, так и вспомогательных войск и некоторых спецподразделений. Предположительно, в период войны использовалось не менее 5 млн револьверов.

Стрелковое оружие, выпущенное главными воюющими державами: Великобританией – 24 685,5 млн ед.; Германией – 50 582,3 млн ед.; СССР – 40 464,6 млн ед.; США – 28 040,4 млн ед.; Японией – 8755,1 млн ед. Всего (с остальными странами) – 186 461,8 млн ед. [Вооружение...].

Как показывает вышеприведенный анализ, мы можем утверждать, что количество выбывших солдат в немецкой армии по формуле один к трем в наступающих войсках составляло значительно больше заявленного, а значит, убыль солдат в немецкой армии с 1941 по 1945 г. насчитывала отнюдь не 0,6 млн человек, как отчитался Мюллер-Гиллебранд в своей книге, а не менее 12 млн. Иначе зачем главнокомандующему вермахта объявлять в середине 1944 г. «тотальную мобилизацию», учитывая отсутствие людских ресурсов в Германии?

Другой вопрос: кто-то в наши дни считает, что мирный договор – это «бумажка», мало что значащая. Ведь все знают, кто победил, а кто проиграл. Лукавство! В мировой политике любой канцелярский документ содержит огромный свод принципов и правил проходящей жизни страны совместно с другими странами, то дружественными, то (спустя время) ставшими недоброжелательными. Как с ними разговаривать, если они не хотят слышать о былых общих светлых днях Победы? И что значат юридические акты в политике?

Например, 8(9) мая 1945 г. генерал-фельдмаршал Вильгельм Кейтель от лица немецкого командования подписал Акт о безоговорочной капитуляции Вооруженных сил Германии. И только. До этого, 7 мая, состоялось подписание акта военной капитуляции на территории западной части Германии. И. В. Сталин был возмущен тем, что подготовка акта велась кулуарно, а подписание проходило на территории союзников. Учитывая, что бойцы Красной армии были главными действующими лицами, Советский Союз почему-то был отодвинут на второй план.

Кстати, на тот момент легитимное правительство Третьего рейха во главе с Карлом Дёницем никаких нормативных актов о капитуляции германского государства не подписывало, капитулировал только вермахт, а не государство. Капитуляцию германского государства должен был юридически подписывать – согласно статье 45 Веймарской конституции – лишь рейхспрезидент как глава и представитель германского народа, чего юридически не было оформлено.

Правительство Дёница было арестовано англичанами лишь 23 мая 1945 г., до этого оно спокойно продолжало свою работу. Тогда Дёниц подписал лишь один документ. 4 мая 1945 г. между преемником фюрера, новым рейхспрезидентом гросс-адмиралом Карлом Дёницем, и генералом Монтгомери был подписан документ о военной сдаче союзникам северо-западной Германии, Дании и Нидерландов и связанном с этим перемирии. Документ вступал в силу 5 мая в 8 часов утра. Но безоговорочной капитуляцией всей Германии этот документ назвать нельзя.

Можно его определить как исторический «казус», который в будущем не может не иметь серьезных последствий. Между прочим, дело рейхспрезидента рассматривал трибунал в Нюрнберге и присудил ему 10 лет тюрьмы. Через год узника освободили по состоянию здоровья, как и прочих других нацистских бонз. Именно они потом воссоздавали германское государство – ФРГ [Третий...].

В итоге выходит, что Третьего рейха вроде бы как нет, но он есть по самому настоящему закону. И это то самое, что сохранилось, поддерживает нацификацию

Европы и Украины, проводит агрессивную политику по отношению к России [Третий...].

Некоторые историки и политики то и дело, не думая, оговариваются: после войны «мирный договор», мол, был подписан. Нет! Это ложь, даже если и выглядит как нечаянная оговорка.

Интересно, что в 1955 г. Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. Е. Ворошилов подписал Указ о мире и сотрудничестве с Японией после безуспешных переговоров с этой страной по поводу соглашения о послевоенном мире. Но японцы неизменно отказывались от подобного шага, очевидно, чтобы иметь возможность играть с Россией в долгие политические игры. Они, например, в XXI в. постоянно требуют отдать им какие-либо северные территории... И это серьезный раздражитель в наших отношениях – если долго бить в одну и ту же точку, что-нибудь, может быть, получишь.

Перед Победой начинается череда что-то упреждающих событий.

Из военного дневника верховного командования вермахта («Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht»):

7 мая 1945 г., 1 час 35 минут

Гросс-адмирал Дёниц отдает фельдмаршалу Кессельрингу и генералу Винтеру следующий приказ, который сообщается для сведения также командующему группой армий «Центр» Ф. Шернеру, командующему войсками в Австрии Л. фон Рендуличу и командующему войсками Юго-Востока А. Леру: «Задача состоит в том, чтобы отвести на запад возможно больше войск, действующих на Восточном фронте, пробиваясь при этом в случае необходимости с боем через расположение советских войск. Немедленно прекратить какие бы то ни было боевые действия против англо-американских войск и отдать приказ войскам сдаваться им в плен. Общая капитуляция будет подписана сегодня в ставке Эйзенхауэра. Эйзенхауэр обещал генерал-полковнику Йодлю, что боевые действия будут прекращены 9 мая 1945 г. в 0 часов 00 минут по летнему германскому времени...» [Kriegstagebuch...].

Ставка командующего объединенными войсками союзников генерала армии США Дуайта Эйзенхауэра располагалась в Реймсе (Франция), на территории, освобожденной американцами. Здесь варились аппетитно пахнущие блюда, вероятно, для русских. Первым замыслился акт о капитуляции германских вооруженных сил в 2 часа 41 минуту 7 мая 1945 г., названном впоследствии Москвой Предварительным.

Из воспоминаний начальника оперативного отдела Советского Генерального штаба генерала армии Сергея Штеменко:

Вечером 6 мая к начальнику советской военной миссии [при штабах союзных войск] генералу Суслопарову прилетел адъютант Д. Эйзенхауэра. Он передал приглашение главнокомандующего срочно прибыть в его штаб. Д. Эйзенхауэр принял И. Суслопарова в своей резиденции.

<...> Д. Эйзенхауэр поспешил сообщить, что он потребовал от Йодля капитуляции Германии и не примет никакой иной. Немцы были вынуждены согласиться с этим. Затем главнокомандующий просил Суслопарова сообщить в Москву текст капитуляции, получить там одобрение

и подписать его от имени Советского Союза. Подписание, по его словам, уже было назначено на 2 часа 30 минут 7 мая 1945 г. в помещении оперативного отдела штаба главнокомандующего.

<...> Начальнику советской военной миссии оставалось весьма немного времени, чтобы получить инструкции своего правительства. Не мешкая, он передал телеграмму в Москву о предстоящем акте подписания капитуляции и текст протокола; просил указаний. Пока телеграмма И. Сулопарова была доложена по назначению, прошло несколько часов. В Реймсе перевалило за полночь, и наступило время подписывать капитуляцию» [Штеменко: 223–224].

Документ был составлен на английском языке. Сулопаров не имел полномочий подписывать капитуляцию. Направив запрос в Москву, ответа к началу процедуры он не получил. Что делать? Вовсе не подписывать никаких документов – получилось бы, что немцы сдались перед союзниками, подписав акт, а с СССР остались в состоянии войны. Куда заведет такая ситуация, непонятно. Генерал Сулопаров действовал на свой страх и риск. В текст документа он внес примечание: данный протокол не исключает в дальнейшем подписания иного, более совершенного акта о капитуляции Германии, если о том заявит какое-либо союзное правительство. После чего акт был подписан представителем Ставки верховного главнокомандования Советского Союза генерал-майором И. А. Сулопаровым, представителями западных союзников и Верховного командования вермахта.

Конечно же, этот акт вызвал закономерное удивление.

По требованию И. В. Сталина 8 мая в 22 часа 43 минуты (0 часов 43 минуты по московскому времени) в пригороде Берлина Карлсхорсте состоялась знаковая церемония подписания окончательного Акта о полной и безоговорочной капитуляции Германии [8 мая...].

Время от времени германские газеты помещают подборки писем граждан ФРГ о войне и о России. Например, такие: «Süddeutsche Zeitung (Германия): Историческая ответственность перед Россией» [Süddeutsche...].

Войну с СССР в Германии видят совсем иначе, чем мы. Эта война для немцев не Великая, для них это просто Ostfront – Восточный фронт. Ведь Германия воевала на многих направлениях – был французский фронт, британский, бельгийский, норвежский, греческий и так далее.

При этом немцы считали, что война против СССР – не просто война, а «крестовый поход против большевизма». Если с европейскими странами немцы воевали только для установления господства в Европе, то с СССР – для полного уничтожения всего населения Советского Союза.

Немцы знали, что СССР не готов к войне. Всего в Красной армии к июню 1941 г. насчитывалось около 4,7 млн солдат, из них на западных рубежах находилось около 2 млн. В момент нападения на Советский Союз численность солдат вермахта составляла свыше 3 млн человек, плюс еще 600 000 солдат из Венгрии, Румынии, Словакии, Финляндии и Италии.

Несколько публикаций «Süddeutsche Zeitung» напомнили читателям газеты, что, помимо холокоста, их народ (не только партийно-нацистская организация СС, но и вполне «общенародная» армия – вермахт) участвовал в страшных пре-

ступлениях против нееврейского населения СССР. Для многих это стало новой информацией, и они делятся своими мыслями.

Это особенно важно сейчас, когда некоторые силы в Германии предлагают разделить память и выделить в отдельную графу ответственность перед украинским народом. И видеть в вине перед ним еще один стимул к поддержке Киева в борьбе с Москвой.

Читатели газеты «Süddeutsche Zeitung» вспоминают о судьбе многих миллионов русских, которые погибли во время Второй мировой войны, будучи солдатами или так называемыми «остарбайтерами» (по сути, рабами). Некоторые призывают к большей чуткости и в нынешних напряженных отношениях с Россией [Süddeutsche...].

«Должно было пройти 80 лет, должно было состояться поминальное мероприятие с участием президента ФРГ Штайнмайера, чтобы стало возможным публично почтить память 27 миллионов погибших в результате нападения», – беспокоились читатели газеты.

В ФРГ освободителями считали американцев, их «прославляли, и с тех пор мы прочно стоим на стороне США как их лучшие друзья. Мы благодарны им за “возрождение” Германии после Второй мировой войны. Мы переняли их цивилизацию, музыку, моду, ценности и “образ жизни”, мы – верные члены НАТО. И после воссоединения Германии вроде бы все стало прекрасно» [Süddeutsche...].

Эрика Хофшиттер (Гаутинг) призывает «должным образом помянуть восточных рабочих»: «Только благодаря принудительному труду людей из оккупированных стран война вообще могла продолжаться, а снабжение населения продуктами питания благодаря “остарбайтерам” могло какое-то время поддерживаться на приемлемом уровне. Большая часть военной добычи в виде бесплатной рабочей силы стала поступать в Германию начиная с 1941 г. – причем вопреки всем прежним пропагандируемым Гитлером расистским предассудкам – из Советского Союза и Польши» [Ibid.].

«Ближе к концу войны в бесчисленных концентрационных лагерях началось их массовое уничтожение каторжным трудом. А после 1945 г. с ними бесчеловечно обращались как с “перемещенными лицами”, и наконец, им не выплатили даже достойной компенсации. Десятки тысяч советских военнопленных, подавших заявление на получение компенсации, получили отказы с обоснованием, что, мол, сам по себе плен не дает права на получение таковой» [Ibid.].

Д-р Доротеа Хенниг (Оффенбург) пишет: «За миллионами погибших стоит еще большее количество поломанных жизней их родных. Оставшимся в живых “восточным рабочим” и их семьям было бы горько узнать, что выплаченная им несколько лет назад компенсация была ниже, чем компенсация, которую получили владельцы автомашин с дизельными моторами за то, что им предоставили ложные данные о вредных выбросах их автомобилей» [Ibid.].

Возможно, эти различия в знаниях объясняют, почему отношение многих восточных немцев к России более спокойное и свободное, чем у западных немцев. Это четко проявляется, например, в случае с «Северным потоком – 2». Критика проекта и готовность его остановить исходит преимущественно от западных немцев. А желание его закончить – в том числе из-за экономического значения

проекта для (Восточной) Германии – характерно для восточных немцев. Это происходит потому, что они в большинстве своем не рассматривают Россию как врага. А еще они не рассматривают ее как страну, которую кто-то должен поучать. И уж тем более не с руки поучать Россию Германии.

Маттиас Юдт (Лейпциг): «Во всех сообщениях о преступлениях этой войны я не вижу одного аспекта, который делает все еще более ужасным. Мать рассказывала мне, о чем ей в свое время рассказывал брат, воевавший и погибший в России. Местные жители шли навстречу немецким войскам с хлебом и солью, традиционными символами мира и гостеприимства, и подходили с ними к немецким танкам. Вероятно, они ожидали от немцев освобождения от господства Советов. А те пришли их уничтожить. Это ужасно» [Süddeutsche...].

Дискуссия

Немцы, как и многие народы Европы, охотно верили, что разные их символы, знамена и люди легко наделяются дьявольской энергией, чтобы их обманывать, наделять недугами, страстно искушать, поэтому надо бы куда-то хоть на время податься, где-то затаиться, переждать, а то и... сгинуть. Ведь быть одержимым нечистым – это поражение, стыдоба. Да и обмануть других – ведь тоже не славно. Поэтому верь власти, вождям, они отвечают за все. Создали новую религию, вернее, направление христианства, называемое протестантством (то есть против римской церкви) [Немцев 2017: 92–97].

В этой протестантской среде ограниченно возможны некоторые перевоплощения, например, если после собственного ухода вернуться, окажешься в фокусе внимания, а недоделанные дела (перестройка дома, написание какого-либо труда, создание фильма) будут завершаться с приливом твоих сил и с помощью окружения.

Вот философ Олег Насобин и задумался об инсценировке собственной смерти (не своей, других) с целью исчезнуть с радаров общественного внимания. Николья Фламель, Жанна д'Арк, император Александр I, Адольф Гитлер, Борис Березовский, другие, кто готов на ложную смерть как способ начать новую жизнь [Насобин].

Н. Фламель, простой мещанин, живший в XIII в., решил с помощью некоей организации, Приората Сиона, уйти из общества на несколько лет. Он вернулся счастливым и богатым.

О. Насобин с увлечением рассказал другие истории, и нам поверилось, что Гитлер, человек своего времени, своей среды, мог решиться на ложный уход. И его ближайшие соратники тоже – Герман Геринг, Мартин Борман... Стоит задуматься, как их встретят по возвращении. Тут можно о многом подумать, и не только об их судьбе.

Но можно устроить свою жизнь по-другому. Император Хирохито, к примеру, сознательно отказался от монаршей жизни, оставшись только главой государства, чтобы не навлечь на своих подданных строгих репрессий и прочих бед. Правда, еще он выбрал путь мягкой вражды с Советской Россией, намеренно холодно обходясь с московскими представителями властей.

И. Сталин не единожды намеревался разместить войска на Хоккайдо, самом северном и малонаселенном острове Японии. Это было вполне закономерно. Неизвестно, имел ли какое-то отношение император Японии к этому вопросу, но американская администрация решительно отвергла этот знак Москвы, видимо, опасаясь ее влияния на будущее Японии — оно полагалось только Соединенным Штатам.

Прежде всего, боялись, что русские солдаты «распропагандируют» японцев. У русских крестьян (а среди солдат их было больше всего) существовал тогда особый взгляд на землю, общину, устройство мира.

Вот как это выражено философом К. М. Долговым:

Славянская община представляла собой своеобразный тип всеобщей демократии и самоуправления: она в равной мере заботилась как о всех своих членах, так и о каждом в отдельности, не допуская бедности и нищеты, что выгодно отличало ее от западноевропейского общества. <...> Славянская община воспринималась как своеобразная патриархальная семья, не допускавшая такого явления, как западноевропейский майорат. <...> Государство также воспринималось как большая община и даже семья, что в тех исторических условиях не способствовало укреплению государственного устройства. <...> Исключением стала Россия, оказавшаяся способной создать могучее государство. В связи с этим возникает вопрос: возможно ли при сохранении общины как славянского типа государственного устройства создание самостоятельных независимых славянских государств или их федерации [Долгов 2019: 196–212].

Мы говорили об этом с другой стороны: «Довольно долго в России считалось, что по-божески человек, добившийся как материальных, так и интеллектуальных успехов, обязан отныне поработать “на опчество”, то есть на всех. И не зря же множество отпущенных крепостных, обманутых чиновниками, помещиками, кулаками, ко всякой собственности относилось с ненавистью. В этом эмоциональном убеждении их поддерживал собственный опыт» [Nemtsev 2019b: 613–619].

Генерал Макартур с известным допущением напоминает нам героя романа М. А. Булгакова, прокуратора Пилата. Его положение в Японии сопоставимо с пилатовским в отношении других лиц, императора Хирохито и Иешуа-га-Ноцри [Nemtsev 2019a: 284–295].

Выводы

Дуглас Макартур впоследствии жалел, что жесткость к Японии возобладавала в его политике глобализации. Это явно сближает его с Понтием Пилатом [Nemtsev 2019a: 284–295], каким показывает его Булгаков. На фото той поры Макартур рядом с императором Хирохито, одетым в строгий темный костюм, смотрит напряженно в своей повседневной служебной форме с расстегнутой верхней пуговицей рубашки и заложенными в задние карманы брюк ладонями, тогда как император стоит свободно, и взгляд его ироничен. Это красноречивая иллюстрация к «Кодексу Макартура», как закрепилось в истории определение его политики мести и драконовских мер, подобных планам по Германии.

Надо сказать, Верховный командующий союзных держав получил за несколько лет «умиротворения» 111 директив от Вашингтона и союзников и действовал по-американски правильно.

15 августа 1945 г. японский император Хирохито, называемый всеми «Солнцем» – божеством, – обратился к нации и объявил о капитуляции Японии, о последовательном американском курсе на демократизацию, который лишил ее армии, прежних порядков и даже бога. Иначе говоря, был употреблен языковой знак: на смену императору Хирохито пришел культ генерала Дугласа Макартура.

Мания его величия простиралась до президентского кресла в Вашингтоне. А его радикализм привел к поражениям во время войны на территории Северной Кореи. В 1951 г. президент Гарри Трумэн, разумеется, имея в виду, что, не распусти Дуглас японскую армию, она бы еще повоевала, отправил генерала-прокуратора в отставку. Вскоре, в 1952 г., по итогам Сан-Францисского мирного договора, завершилась оккупация Японии. Император Хирохито прилюдно обещал никогда не быть угрозой США и остальным странам мира [Оккупация...]. Прокуратор Пилат вместе с Первосвященником Каифой привел римский народ к тому же [Nemtsev 2019a: 284–295].

Так что финал глобализации в отношении Германии и Японии закончился в основном одним знаковым результатом – смирением. Вот только в продолжение процесса обе страны движутся сейчас к радикализации.

В качестве напоминания концепта «война»: «Для правильной работы пружин сжатия большое значение имеет конструкция конечных витков. Форма конечных витков должна отвечать следующим условиям:

- поверхность контакта между конечными витками и опорными деталями должна быть плоской и перпендикулярной к оси пружины во избежание точечного приложения нагрузки;

- площадка контакта должна по возможности представлять собой полное кольцо во избежание внецентренного приложения нагрузки;

- конструкция конечных витков должна обеспечивать правильное центрирование пружины и опорных деталей» [Пружины...].

Суть: пружина должна распрямиться строго перпендикулярно. Так, как рассчитано. Но ведь система может и сломаться, и тогда надо выбрать одно решение из двух – починить систему либо создать новую [Там же].

Мы не нашли, какие договоренности могли быть достигнуты тремя державами в 1943 г. в Тегеране, потом на Ялтинской и Потсдамской конференциях, для того чтобы не были заключены послевоенные соглашения о мире между воюющими странами. Но языковые знаки говорят: отпущенная пружина сжатия все равно ударит сильно.

Литература

Вооружение. Стрелковое оружие Второй мировой [Электронный ресурс]. URL: <https://wwii.space/стрелковое-оружие-второй-мировой> (дата обращения: 02.10.2021).

Долгов К. М. Восток, Россия, Запад и Славянство: вопросы мировой геополитики // Вопросы философии. 2019. № 4. С. 196–212.

Кибрик А. А. Наука о невысказанном: что такое когнитивная лингвистика (интервью) URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/17654-nauka-o-nevyskazannom-cto-takoe-kognitivnaya-lingvistika> (дата обращения: 12.10.2021).

Консолидация сил государства антигитлеровской коалиции [Электронный ресурс]. URL: http://vimpel-v.com/history/vov/history_2w/1465-tom-6-glava-15-konsolidacija-sil-gosudarstva-antigitlerovskoj-koalicii.html (дата обращения: 02.10.2021).

Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии. 1933–1945 гг. М. : Изографус, 2002.

Насобин О. Инсценировка смерти. Ложная смерть публичных личностей. 2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xPnz16gu1AA> (дата обращения: 06.10.2021).

Немцев В. И. Протестантство в Новой истории // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Т. 19. № 1, 2. 2017. С. 92–97.

Оккупация Японии американцами: как это было [Электронный ресурс]. URL: <https://news.rambler.ru/other/37579699-okkupatsiya-yaponii-amerikantsami-kak-eto-bylo/> (дата обращения: 02.10.2021).

Ракитянский Н. М. Великобритания как суперсубъект глобальной политики в пространстве ментальных исследований // Век глобализации. 2018. № 1(25). С. 100–111.

Пружины сжатия. Конечные витки [Электронный ресурс]. URL: <https://inzhenerinfo.ru/razdely/konstruirovaniye/pruzhiny/pruzhiny-szhatiya-konstruktsii.html> (дата обращения: 14.10.2021).

Спицын Е. Ю. Россия – Советский Союз. 1917–1945 гг.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Кн. III. М. : Концептуал, 2018.

Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: 2-е изд., испр. и доп. М. : Академический проект, 2001.

Третий рейх существует до сих пор [Электронный ресурс]. URL: <https://maxpark.com/community/14/content/3542738> (дата обращения: 27.10.2021).

Уфимцева А. А. Знак языковой // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М. : Сов. Энциклопедия, 1990. С. 167.

Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=40091>.

Süddeutsche Zeitung (Германия): историческая ответственность перед Россией [Электронный ресурс]: ИноСМИ. 2021. 18 июля. URL: https://inosmi.ru/politic/20210718/250138951.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 14.10.2021).

8 мая 1945 года в предместье Берлина Карлсхорсте в 22 часа 43 минуты по центрально-европейскому времени (9 мая в 0:43 по московскому времени) был подписан окончательный Акт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии и ее вооруженных сил [Электронный ресурс]. URL: <https://1kommunist.ru/2022/05/08/8-maya-1945-goda-v-predmeste-berlina-karlsxorste-v-22-chasa-43-minuty-po-centralno-evropejskomu-vremeni-9-maya-v-043-po-moskovskomu-vremeni-byl-podpisan-okonchatelnyj-akt-o-bezogovorochnoj-kap/>.

Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/kriegstagebuchde01jacorich/page/994/mode/2up>.

Nemtsev V. I. Pontius Pilate's Lack of Freedom in M. Bulgakov's Novel "The Master and Margarita" // *Amazonia Investiga*. 2019a. Vol. 8. No. 21. Pp. 284–295.

Nemtsev V. I. Problems of Private Property in Russia // *Amazonia Investiga*. 2019b. Vol. 8. No. 22. Pp. 613–619.

References

Vooruzheniye Strelkovoye oruzhiye Vtoroy mirovoy [Armaments. Small Arms of the Second World War] URL: <https://wwii.space/стрелковое-оружие-второй-мировой> (accessed: 02.10.2021).

Dolgov K. M. Vostok, Rossiya, Zapad i Slavyanstvo: voprosy mirovoy geopolitiki [East, Russia, West and Slavs: Issues of Global Geopolitics] // *Voprosy filosofii*. 2019. No. 4. Pp. 196–212.

Kibrik A. A. Nauka o nevyskazannom: chto takoye kognitivnaya lingvistika (in-terv'yu) [Science of the Unspoken: What is Cognitive Linguistics (Interview)]. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/17654-nauka-o-nevyskazannom-chto-takoe-kognitivnaya-lingvistika> (accessed: 12.10.2021).

Konsolidatsiya sil gosudarstva antigitlerovskoy koalitsii [Consolidation of Anti-Hitler Coalition State Forces]. URL: http://vimpel-v.com/history/vov/history_2w/1465-tom-6-glava-15-konsolidaciya-sil-gosudarstva-antigitlerovskoj-koalicii.html (accessed: 02.10.2021).

Müller-Hillebrand B. Sukhoputnaya armiya Germanii. 1933–1945 gg. [Land Army of Germany 1933–1945]. Moscow : Izografus, 2002.

Nasobin O. Instsenirovka smerti. Lozhnaya smert' publichnykh lichnostey [Faking Death. False Deaths of Public Figures]. 2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xPnz16gu1AA> (accessed: 06.10.2021).

Nemtsev V. I. Protestantstvo v Novoy istorii [Protestantism in New History] // *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. Sotsial'nyye, gumanitarnyye, mediko-biologicheskiye nauki*. 2017. Vol. 19. No. 1, 2. Pp. 92–97.

Okkupatsiya Yaponii amerikantsami: kak eto bylo [The American Occupation of Japan: How it Was]. URL: <https://news.rambler.ru/other/37579699-okkupatsiya-yaponii-amerikantsami-kak-eto-bylo/> (accessed: 02.10.2021).

Rakityanskiy N. M. Velikobritaniya kak supersubekt global'noy politiki v prostranstve mental'nykh issledovaniy [The UK as a Global Policy Supersubject in the Mental Research Space] // *Vek globalizatsii*. 2018. No. 1(25). Pp. 100–111.

Pruzhiny szhatiya. Konechnyye vitki [Compression Springs. End Coils]. URL: <https://inzhener-info.ru/razdely/konstruirovaniye/pruzhiny/pruzhiny-szhatiya-konstruksii.html> (accessed: 14.10.2021).

Spitsyn Ye. Yu. Rossiya – Sovetskiy Soyuz. 1917–1945 gg. [Russia – Soviet Union. 1917–1945]: A Complete Course in Russian History for Teachers, Lecturers and Students. Book III. Moscow : Kontseptual, 2018.

Stepanov Yu. S. Konstanty: Slovar' russkoy kul'tury [The Constants: Dictionary of Russian Culture]. 2nd ed., rev. and exp. Moscow : Akademicheskii proekt, 2001.

Tretiy reykh sushchestvuyet do sikh por [The Third Reich Still Exists]. URL: <https://maxpark.com/community/14/content/3542738> (accessed: 27.10.2021).

Ufimtseva A. A. Znak yazykovoy [Linguistic Sign] // *Linguistic Encyclopaedic Dictionary* / ed. by V. N. Yartseva. Moscow : Sov. Entsiklopediya, 1990.

Shtemenko S. M. General'nyy shtab v gody voyny [General Headquarters During the War]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=40091>.

Süddeutsche Zeitung (Germaniya): istoricheskaya otvetstvennost' pered Rossiyei [Süddeutsche Zeitung (Germany): Historical Responsibility to Russia]. URL: https://inosmi.ru/politic/20210718/250138951.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (accessed: 14.10.2021).

8 maya 1945 goda v predmest'ye Berlina Karlskhorste v 22 chasa 43 minuty po tsentral'no-yevropeyskomu vremeni (9 maya v 0:43 po moskovskomu vremeni) byl podpisan okonchatel'nyy Akt o bezogovorochnoy kapitulyatsii fashistskoy Germanii i yeye vooruzhennykh sil [The Final Act of Unconditional Surrender of Nazi Germany and its Armed Forces Was Signed on 8 May 1945, at 22:43 CET (9 May at 0:43 Moscow Time) in Berlin's Suburb of Karlshorst]. URL: <https://1kommunist.ru/2022/05/08/8-maya-1945-goda-v-predmeste-berlina-karlskhorste-v-22-chasa-43-minuty-po-centralno-evropejskomu-vremeni-9-maya-v-043-po-moskovskomu-vremeni-byl-podpisan-okonchatelnyj-akt-o-bezogovorochnoj-kap/>.

Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht. URL: <https://archive.org/details/kriegstagebuchde01jacorich/page/994/mode/2up>.

Nemtsev V. I. Pontius Pilate's Lack of Freedom in M. Bulgakov's Novel "The Master and Margarita" // Amazonia Investiga. 2019a. Vol. 8. No. 21. Pp. 284–295.

Nemtsev V. I. Problems of Private Property in Russia // Amazonia Investiga. 2019b. Vol. 8. No. 22. Pp. 613–619.