
ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИСТИКИ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ

Кожевников Н. Н., Данилова В. С.*

Мир становится сложнее и опаснее буквально на глазах, что делает рассматриваемые проблемы и глобалистику в целом актуальными и востребованными. Ряд авторов считает, что в университетах должны появиться новые структуры, ориентированные на вызовы современного мира. Это напрямую касается процесса образования и совершенствования методологии преподавания актуальных дисциплин в контексте глобализации. Приведены три фундаментальных положения, которые можно считать основанием направления исследования онтологических структур современного образования и которые исследуются в контексте концепции предельных динамических равновесий и системы координат мира на ее основе. Рассмотрены характеристики трех основных элементов образовательного классического герменевтического треугольника «преподаватель – текст – студент» и их взаимодействие. Исследованы герменевтические круги методологии преподавания: 1) «подготовка – преподавание – восприятие»; 2) герменевтические круги процесса обучения: курс и его части, курс и его контекст. Рассмотрены соответствующие когнитивные структуры и предметы сознания. Обобщается, что значительное внимание следует уделить процессам катализации и самоорганизации образовательной деятельности, что является проблемой не только образования, но и дальнейшей эволюции человечества.

Ключевые слова: методология, глобалистика, новые вызовы, когнитивные структуры, онтология образования, интеллектуальные катализаторы.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO TEACHING THE HUMANITIES DISCIPLINES IN THE GLOBALIZING WORLD

The world is becoming more complex and dangerous literally before our eyes, which makes the issues under consideration and global studies in general relevant and in demand. A number of authors believe that universities should have new

* Кожевников Николай Николаевич – д. филос. н., профессор кафедры философии Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова, г. Якутск. E-mail: nnkozhev@mail.ru.

Nikolai N. Kozhevnikov – Dr. Phil., Professor of the Philosophy Department of M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk. E-mail: nnkozhev@mail.ru.

Данилова Вера Софроновна – д. филос. н., профессор кафедры философии Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова, г. Якутск. E-mail: nikkozhe@gmail.com.

Vera S. Danilova – Dr. Phil., Professor of the Philosophy Department of M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk. E-mail: nikkozhe@gmail.com.

structures focused on the challenges of the modern world. This directly concerns the process of education and the improvement of the methodology of teaching relevant disciplines in the context of globalization.

Three fundamental provisions, which can be considered the basis of the direction of research into the ontological structures of modern education and which are investigated in the context of the concept of limiting dynamic equilibria and the coordinate system of the world based on it, are given.

The characteristics of the three main elements of the educational classical hermeneutic triangle “teacher – text – student” and their interaction with each other are considered. The hermeneutic circles of the teaching methodology are considered: 1) “preparation – teaching – perception”, 2) the hermeneutic circles of the learning process: the course and its parts, the course and its context. The corresponding cognitive structures and objects of consciousness are considered. It is substantiated that considerable attention should be paid to the processes of catalysis and self-organization of educational activities. It is a problem not only of education, but also of the further evolution of humankind.

Keywords: *methodology, globalistics, new challenges, cognitive structures, ontology of education, intellectual catalysts.*

Актуальность и новизна рассматриваемых проблем

Современный мир подвергается все новым испытаниям, вызовы природной, социальной, культурной окружающей сред становятся все более изощренными. Однако вследствие ограниченных размеров земного шара и его ресурсов, которые на самом деле очень малы, человечество обречено на коммуницирование, и чем многограннее и глубже оно будет, тем лучше для всех этносов, индивидов, социальных институтов. При этом потребности в глобалистике будут только усиливаться; ее возможности огромны и раскрыты к настоящему времени далеко не в полной мере, тем более это относится к гуманитарным аспектам данной науки. «Вот почему в современных университетах наряду с развитием традиционных форм организации учебного процесса должны появиться не только новые факультеты в привычном значении этого слова, но и особые структуры, способные решать комплексные задачи. Отсюда наиболее эффективной формой организации, которая позволила бы в контексте обсуждаемых проблем глобалистики реализовать поставленные цели, могли бы стать научно-исследовательские и образовательные центры (институты). Еще лучше было бы назвать их, говоря буквально и следуя обратной логике формирования факультетов, интертетам, поскольку в их основу должны быть положены принципы интеграции научного знания» [Чумаков 2019: 45]

Серьезной проблемой в настоящее время является диверсификация культур. Не всем из них были отпущены века на выстраивание устойчивых социальных структур для институционализации философской и общественной мысли в различные культурные, социальные, политические институты, образование, экономику, международные отношения. Рассматривая «межкультурное взаимодействие, будем иметь в виду то обстоятельство, что современное мировое сообщество представлено различными культурно-цивилизационными системами. При этом цивилизационная составляющая таких систем есть не что иное, как фрагмент, неотъемлемая часть культурного контекста того или иного социума, которая выражает определенный тип отношений в обществе, когда основу таких отношений составляют: основные права человека, разделение властей, верховенство право-

вых норм и равенство всех перед законом. Иными словами, цивилизованность – это культура отношений и поведения в обществе как индивидов, так и отдельных субъектов на всех уровнях, от локальных, местных, частных до международных и общечеловеческих» [Чумаков, Стычинский 2018: 5].

Серьезным общечеловеческим испытанием последнего времени оказалась еще продолжающаяся эпидемия ковида, которая повлияла прежде всего на коммуникации: от международных до региональных. «Можно назвать и множество других аспектов общественной жизни, на которые уже серьезно повлияли принятые карантинные меры и самоизоляция. Так, например, образование, проведение научных мероприятий или осмотр музейных экспонатов в онлайн-формате и после преодоления пандемии, несомненно, будут активно использоваться, меняя в том числе конфигурацию международных связей и отношений» [Чумаков 2020: 11]. Совокупность всех этих проблем характеризует актуальность настоящей работы.

Новизна изучаемых проблем заключается в рассмотрении основных принципов образования с точки зрения методологии глобалистики. Дистанционное образование является ключевым элементом современных глобализационных процессов. Однако в последнее время в научных публикациях и в средствах массовой информации высказываются различные мнения по отдельным аспектам этого процесса. Авторы не согласны с высказываемым в настоящее время мнением, что онлайн-курсы часто приводят к профанации образования. Новый подход сам по себе не может быть плохим или хорошим, а зависит от особенностей его использования и квалификации участвующих в нем субъектов. Точно так же книгопечатание, компьютер или компьютерные сети не несут в себе ничего разрушительного, хотя часто интерпретировались подобным образом. Онлайн-образование в умелых руках становится мощнейшим инструментом с огромными педагогическими возможностями, а студент, имеющий истинную тягу к обучению, найдет в нем безмерный эпистемологический и методологический потенциал.

Иногда говорят, что Интернет умного делает умнее, а глупого – глупее. Дело в том, что умный нанизывает информацию на свои внутренние структуры, отсеивая все лишнее, а глупый плывет в этом море информации, не видя его пределов. При этом основными критериями дистанционного образования в современных условиях являются онтологические и эпистемологические структуры и предшествующие им принципы, которые следует переосмыслить в контексте современных глобальных проблем.

Переосмысление основных принципов образования в условиях глобализации

Отметим некоторые важнейшие тенденции современного образования. Это обсуждение возможности цифрового поворота в культуре, что ведет к радикальной трансформации многих аспектов жизни. Определяющее значение при этом имеют «медиаэпистемологический и медиаархеологический подходы, семиотика интерфейса, экономическая теория коммуникации субъектов рынка и ряд других» [Савчук, Очеретяный 2021: 5]. «Образование будущего есть фундаментальный вопрос современности, определяющий горизонт мышления общества и об обществе. Общество знаний, играя роль горизонта, выводит существо вопроса к способности образования культивировать творческую функцию мышления. <...> Для объяснения процесса трансформации образования введено понятие эпистемической доминанты. <...> На основе теории не-куновских парадигм показана связь

репродуктивно-продуктивного перехода со сдвигом в онтологических основаниях феномена образования – формах, способах, функциях и генерализации его бытия» [Карпов 2021: 5]. «Основываясь на понятии “внутренних форм” слова (А. А. Потебня, Г. Г. Шпет, П. А. Флоренский, Н. С. Автономова), рассматривается диалогическое общение как природа внутреннего пространства ученика, определяющего его самоидентичность. Диалогичность внутреннего пространства ученика выступает создателем его собственных смыслов, что определяет особую значимость образования эвристического типа в формировании и сохранности самоидентичности человека. Показано, что эвристический диалог, в котором вопрошающая доминанта в познании нового принадлежит ученику, а не учителю, выступает важнейшим инструментом формирования и развития его внутреннего пространства – пространства самоизменения» [Король 2021: 26]. «В целом необходимо констатировать, что степень эффективной учебы в новых постэпидемиологических условиях зависит от того, как учебные заведения в целом смогут управлять процессом образования. Люди привыкли к традиционным формам образования, которые сегодня были подвергнуты критике как старый способ индустриального общества. Действительно, вспышка коронавируса вызвала скачок в альтернативных подходах к обучению с интеграцией технологий и искусственного интеллекта. Это требует новых методов и стратегий оценки обучения» [Понявина 2020: 108].

Исходными принципами современного образования можно считать три фундаментальных положения, которые являются основанием исследования его онтологических и эпистемологических структур.

1. *Образование – это то, что остается, когда все выученное забыто.* Среди авторов этой мысли следует отметить Дж. Галифакса, английского государственного деятеля, автора «Письма к несогласному», «Новогоднего подарка даме, или Совета дочери» [Лабутина, Ковалев 2020]. Его дочь Элизабет стала матерью Ф. Д. Честерфилда, автора знаменитых произведений «Письма к сыну», «Максим», «Характеры», в которых развивался вышеупомянутый тезис [Честерфилд 2006]. Это высказывание часто повторяли французский государственный и политический деятель, писатель, историк, публицист, профессор филологии Эдуар Эррио [Anterion, Baron 1957] и американский психолог, изобретатель, писатель Б. Ф. Скиннер [2015]. Знание может остаться только на устойчивых эпистемологических структурах, которые в свою очередь опираются на структуры онтологические, тесно связанные с предельными состояниями исследуемых объектов.

2. *Образование достигается самостоятельным трудом, а то, чему могут научить в школах и университетах, только помогает его получению.* Эта мысль, повторявшаяся многими учеными, философами, писателями, иногда воспринимается как трюизм, однако в ней заключен важнейший смысл, согласно которому глубина и устойчивость знаний определяется эпистемологическими и онтологическими структурами, созданными самостоятельно, а не взятыми в готовом виде со стороны. Такие готовые структуры не могут обеспечить самоорганизации знания.

3. *Необходима хорошо отлаженная инфраструктура процесса познания – вспомогательные области и ресурсы, обеспечивающие сохранение необходимой информации и знаний в целом.* Можно начать с примера: когда необходимо освоить новый блок знания, включающий в себя, например, 20 элементов или вопросов, то следует организовать процесс этого усвоения таким образом, чтобы пять-шесть главных вопросов остались на всю жизнь, и еще столько же послужили бы им «строительными лесами», существующими, пока главные вопросы оконча-

тельно не найдут свое место в коммуникационных системах сознания. Все остальное может быть отброшено сразу после процесса усвоения этого знания, например, сдачи экзамена. Это упрощает формирование процесса и структур познания. Знание стремится самоорганизоваться, обрести устойчивость и оптимальность, избавиться от избыточной информации.

Наиболее полно сформулированные выше принципы взаимодействуют с объектами глобализации через их предельные динамические равновесия. Суть концепции предельных динамических равновесий и развиваемой на ее основе авторами настоящей работы системы координат мира заключается в том, что рассматриваются предельные граничные состояния объектов исследования, которые гомеоморфны друг другу [Кожевников 2017]. Выражение «выученное забыто» означает прежде всего, что знание перекомпоновывается в процессе самоорганизации, опираясь на онтологические структуры, возникающие в процессе его формирования. Направляющими при формировании этих структур являются предельные граничные равновесные состояния знания, играющие роль его аттракторов. Исследование структур сознания, психики человека, их связей между собой выходит за пределы настоящего исследования, а из четырех концепций сознания, выделяемых В. А. Лекторским, в настоящем исследовании могут быть использованы две первых: отождествление сознания со знанием и выделение в качестве главного признака сознания интенциональности – направленности на определенный предмет, объект [Лекторский 2009].

В рамках развиваемого подхода устойчивость и оптимальность элементов курса обеспечивается прежде всего его границами. При перекомпоновке знания возможны следующие основные тенденции: 1. Очищение, предполагающее исключение всего лишнего. Это может быть связано с деградацией субъекта, переориентацией его на совершенно новое знание, необходимостью подготовить память для восприятия новых объемов знания. 2. Самоорганизация полученного знания, что является случаем более важным, чем предыдущий, имеющим несколько особенностей. Происходящие в этом случае взаимосвязанные процессы удобнее всего рассмотреть с точки зрения предельных динамических равновесий. Во-первых, знание стремится замкнуться в устойчивую оптимальную систему, «выводя за скобки» все ненужное и второстепенное. При этом изменение горизонта не обязательно предполагает его расширение. Главное в этом изменении – стремление сделать систему более оптимальной и устойчивой. Во-вторых, знание стремится к все более точным идентификациям, уточняющим связи между ними. Такое уточнение связано с изменением исходной точки взгляда, что обусловлено перекомпоновкой и изменением горизонта знания. Это открывает возможности для углубления представлений о характерных чертах совокупности знания, сведенных в некоторую систему. В-третьих, знание не представляет собой что-то застывшее, а вследствие самоорганизационной перекомпоновки является непрерывно «мерцающей системой», ориентированной на ее устойчивые ритмы.

В реальности процесс самоорганизации знания связан со структурами как сознания, так и бессознательного. Объединительным началом, обеспечивающим устойчивость всех этих структур, являются ритмы, поскольку для предельных динамических равновесий такие ритмы подобны друг другу. Человек может не знать о структурах самоорганизации знания в его бессознательном, но их предельные динамические равновесия настроены на те же ритмы, что и основные структуры знания. То есть следует подразделять знание на основную и вспомогательную

части. Если провести параллели с компьютером, то в первом приближении основное знание можно сопоставить с его оперативной памятью, а все остальное – с жесткими дисками различного назначения.

Современный человек имеет все предпосылки для превращения в личность. «...Ныне происходит осознание того, что в отношении “человек – мир” человек представлен личностью, а не социальностью, и хотя надындивидуальные характеристики общества продолжают привлекать внимание исследователей, на первый план выходит именно личность» [Волков 2001: 18]. Самоорганизация знания в значительной степени ориентирована на личность в ее взаимоотношениях с Миром.

Формирование устойчивой структуры знания в процессе ее самоорганизации близко к структурам из феноменологии сознания Э. Гуссерля и соответствующим понятиям «ноэзис» и «ноэма». Первое из них соответствует актам сознания, конституирующим его предметы, процессам, обеспечивающим их формирование. Последнее представляет собой предметы сознания, конституируемые посредством ноэтических актов [Гуссерль 1991]. В отличие от многих других методологических философских подходов, феноменология в равной степени исследует как предметы, так и акты их формирования в сознании, то есть структуру знания и механизмы их формирования [Лиотар 2001].

Одним из основных приоритетов современного образования является катализация образовательной деятельности, без которой человечеству будет трудно развиваться дальше. Катализация оказала ключевое воздействие на самоорганизацию на всех уровнях мира, неосознанно присутствуя на каждом из них (катализаторы в мире неживого, ферменты в мире живого и т. п.). В современных условиях катализ также возникает стихийно, что присуще, например, «третьему миру» К. Поппера, где развитие концепций и теорий обусловлено принципами интернализма: самоорганизацией, оптимизацией, стремлением к устойчивым состояниям. Однако сейчас особое значение приобретают интеллектуально-духовные катализаторы, развиваемые сознательно. При этом интеллектуальная сторона обеспечивает идентификацию процесса, а духовная – его целостность и системность.

Онлайн-преподавание открывает новые возможности для катализации, позволяя расширить представления об эпистемологических и онтологических структурах знания. Это прежде всего обеспечение взаимодействия параллельных образовательных рядов, что позволяет углубить и совершенствовать структуры знания. Именно такие фундаментальные структуры могут противостоять информационному шуму, недостоверной информации, деградации науки и образования.

Взаимосвязь основных структур образовательного процесса в дистанционном образовании

Рассмотрим один из вариантов структурных кругов «подготовка – преподавание – восприятие», обеспечивающих преподавание знания и его восприятие. Он имеет аналогии с герменевтическим треугольником «автор – текст – читатель». Подготовка курса начинается с области «предзнания». Преподаватель, берущийся за создание курса, имеет определенные представления о том, как его создавать, и кроме того, он подпадает под направляющее воздействие законченного целого. Однако процесс дистанционного преподавания предрасположен к гибкой обратной связи. Целесообразно пробовать изложение элементов курса в процессе их создания, поскольку это высвечивает недостатки курса, которые легко устраняются. Взаимодействие с аудиторией, способной высказать замечания и дополне-

ния, направленные на улучшение курса, усиливает эту обратную связь, тем более если преподаватель поощряет ее в этом направлении.

Классическая лекция, когда преподаватель говорит практически непрерывно все отведенное время, в современных условиях становится ненужной. На первый план выходят перманентная консультация, ответы на вопросы, обеспечение гармонизации работы студента, который вооружен гаджетами, имеет доступ к огромному объему информации, может уточнять и дополнять информацию, исходящую от преподавателя. К преподавателю предъявляются новые требования. 1. Он должен хорошо ориентироваться в широком контексте конкретной лекционной темы и всего курса в целом, поскольку многие вопросы выходят за их пределы. 2. Структура процесса преподавания должна включать в себя время, отводимое непосредственно преподавателю, и временной блок для дискуссии предлагаемой студенту после каждого раздела темы. Акценты в лекции следует делать на актуальности темы, глоссарии, аннотациях разделов темы, резюме, контрольных вопросах. 3. Гармонизация работы студента предполагает оптимизацию его взаимодействий со всеми элементами текста. Это обеспечивает взаимное дополнение и развитие разделов курса, чтобы ни один из них не становился превалирующим в ущерб другим.

Текст онлайн-курса – это многомерный гипертекст, имеющий отсылки к различным его подсистемам, тесное их переплетение и взаимодействие. Явными открытыми подсистемами курса являются: письменный текст лекций, разбитый на главы, материалы к семинарам, презентации и глоссарии для каждой главы, видеоряд, аудиоряд, тесты по главам, по разделам и заключительные по всему курсу, вопросы к зачету или экзаменационные билеты. Организация и гармонизация этих подсистем предполагает несколько основных вариантов. Письменный текст может быть сделан с большим запасом, охватывая материал, например, для естественников и гуманитариев. Тогда одна часть этого текста может быть использована для одних специальностей, следующая часть – для других специальностей и т. п. Материалы для семинаров содержат в себе наиболее важное из рассмотренной главы, на их основе можно делать доклады, писать эссе, организовывать дискуссию и т. п. Видео- и аудиоряды можно делать многими способами, главное, чтобы они углубляли материал, связывали его с контекстом, открывали для студента новые возможности. Перспективным направлением здесь является развитие института перекрестных ссылок и ссылок, формирующих сеть знания. Сеть способна создавать гибкий контекст для усваиваемого материала, вовлечь в этот процесс необходимое периферийное знание, обладая целым набором каталитических воздействий на мышление студента.

Студент (магистр, аспирант), взаимодействующий с онлайн-курсом, становится все более активным. В отличие от традиционных способов преподавания, взгляд студента становится многомерным, связывающим контекст и основания курса. Онлайн-курс приглашает его к дискуссии, провоцирует на задавание вопросов. Постоянное (после каждой главы, а также после разделов и в конце курса) прохождение тестов заставляет его тщательно всматриваться и вслушиваться в материал. Все это открывает широкие возможности для формирования когнитивных структур знания, которые невозможно сформировать только на основе письменного или устного текста, поскольку многое остается на его «полях». Кроме того, для формирования таких структур необходим сам его механизм, который формируется вместе с ними.

Вышеизложенное позволяет выделить несколько концентрических герменевтических кругов. Первый круг предполагает взаимодействие курса и его состав-

ных частей, которые могут дополняться, перемещаться и обмениваться своими элементами. Напечатанное совершенствовать гораздо сложнее, нужно ждать следующего переиздания либо постоянно говорить о необходимых изменениях на семинарах или в процессе консультаций. В онлайн-курсах все можно исправить сразу же после обнаружения, включая приоритет частей и их разделов, который может изменяться в зависимости от конкретной специальности магистрантов и аспирантов.

Второй круг предполагает рассмотрение курса в научно-культурном контексте, поскольку соответствующие взаимосвязи определяют его актуальность. Современное образование направлено на преодоление вызовов современного мира, которые становятся все более сложными и непредсказуемыми. Курс должен не только обеспечить современное знание студенту, но и сформировать у него мировоззрение человека в соответствии с актуальным до сих пор девизом Римского клуба: «Мыслить глобально – действовать локально». Этот второй круг возводит мыслительный процесс к современному универсализму, обеспечивающему устойчивое взаимодействие характеристик личности, этноса с планетарными и общечеловеческими структурами.

Заключение

Современные онлайн-курсы ориентированы на формирование сетей сознания, которые опираются на сети, намеченные в его структурах. Эти сети нельзя жестко регламентировать, поскольку у каждого студента будут свои, но они должны быть гомоморфными основным параметрам курса и друг другу. Процесс самоорганизации исключает механическое запоминание усвоенного или прочитанного, что в значительной степени характерно для традиционных лекций и семинаров. Запоминание в рассматриваемом случае происходит через зацепки для запоминания, сначала намеченные в курсе, затем возникающие в сознании. Постепенно они формируют параметры соответствующих им когнитивных структур, которые постоянно уточняются и совершенствуются. Эти элементы преподаватель и студент должны через текст связать в единое целое и сделать их гомеоморфными друг другу. Это предполагает настроенность на устойчивую совместную работу и ответственность за ее результаты.

Как видно из вышеизложенного, три элемента рассматриваемого герменевтического треугольника тесно взаимодействуют между собой, а местами перекрывают друг друга. Развиваться они могут только в подобном взаимодополняющем процессе взаимодействия. Это удобно и для катализации образовательного процесса, основные узлы которого формируются посредством герменевтического анализа.

Выводы

1. В процессе исследования дистанционного образовательного процесса определены герменевтические круги, как выявляемые традиционно (часть – целое, целое – окружающая среда), так и рамках герменевтических треугольников «преподаватель – текст – студент» и «подготовка – преподавание – восприятие».

2. Установлено, что в процессе освоения курса эти треугольники формируют фундаментальные когнитивные структуры двух типов: 1) остающиеся у студента на всю жизнь; 2) сохраняющиеся на период работы с изучаемым материалом.

Литература

- Волков В. Н. *Онтология личности*. Иваново : Ивановский гос. ун-т, 2001.
- Гуссерль Э. *Феноменология*. Статья в Британской энциклопедии // *Логос*. 1991. № 1. С. 12–21.
- Карпов А. О. *Образование будущего: репродуктивно-продуктивный переход* // *Вопросы философии*. 2021. № 1. С. 5–16.
- Кожевников Н. Н. *Метафизический, онтологический, феноменологический, герменевтический аспекты системы координат мира на основе предельных динамических и сетевых равновесий*. Якутск : Изд. дом СВФУ, 2017.
- Король А. Д. *Самоидентичность человека как проблема образовательного пространства и времени* // *Вопросы философии*. 2021. № 5. С. 26–35.
- Лабутина Т. Л., Ковалев М. А. *Британские интеллектуалы эпохи Просвещения. От маркиза Галифакса до Эдмунда Берка*. М. : Алетейя, 2020.
- Лекторский В. А. *Сознание* // *Энциклопедия эпистемологии и философии науки*. М. : Канон-Плюс, 2009. С. 886.
- Лютар Ж.-Ф. *Феноменология*. СПб. : Алетейя, 2001.
- Понявина М. Б. *Вызовы сфере образования в глобальном мире: из опыта борьбы с пандемией 2020 г.* // *Век глобализации*. 2021. № 2. С. 99–108.
- Савчук В. В., Очеретяный К. А. *Цифровой поворот: глобальные тенденции и локальные специфики* // *Вопросы философии*. 2021. № 4. С. 5–16.
- Скиннер Б. Ф. *По ту сторону свободы и достоинства*. М. : Оперант, 2015.
- Честерфилд Ф. *Письма к сыну*. М. : Мир Книги, 2006.
- Чумаков А. Н. *Особенности образования в области глобалистики: актуальные проблемы* // *Век глобализации*. 2019. № 2. С. 38–48.
- Чумаков А. Н. *Глобалистика в контексте современности: испытание пандемией* // *Век глобализации*. 2020. № 3. С. 3–14.
- Чумаков А. Н., Стычинский М. С. *Культурно-цивилизационный диалог и его возможности в условиях глобального мира* // *Век глобализации*. 2018. № 1. С. 3–14.
- Anterion J. L., Baron J. J. *Edouard Herriot au service de la Republique*. Paris, 1957.

References

- Volkov V. N. *Ontologiya lichnosti [Ontology of Personality]*. Ivanovo : Ivanovo State University, 2001.
- Husserl E. *Fenomenologiya. Stat'ya v Britanskoy entsiklopedii [Phenomenology. Encyclopædia Britannica Article]* // *Logos*. 1991. No. 1. Pp. 12–21.
- Karpov A. O. *Obrazovaniye budushchego: reproduktivno-produktivnyy perekhod [Education of the Future: Reproductive-Productive Transition]* // *Voprosy filosofii*. 2021. No. 1. Pp. 5–16.
- Kozhevnikov N. N. *Metafizicheskiy, ontologicheskiy, fenomenologicheskiy, germenevicheskiy aspekty sistemy koordinat mira na osnove predel'nykh dinamicheskikh i setevykh ravnovesiy [Metaphysical, Ontological, Phenomenological, Hermeneutical Aspects of the Coordinate System of the World on the Basis of Limiting Dynamic and Network Equilibria]*. Yakutsk : SVFU Publishing, 2017.
- Korol' A. D. *Samoidentichnost' cheloveka kak problema obrazovatel'nogo prostranstva i vremeni [Human Self-Identity as a Problem of Educational Space and Time]* // *Voprosy filosofii*. 2021. No. 5. Pp. 26–35.

Labutina T. L., Kovalev M. A. Britanskiye intellektualy epokhi Prosveshcheniya. Ot markiza Galifaksa do Edmunda Burka [British Intellectuals of the Enlightenment. From Marquis Galifax to Edmund Burke]. Moscow : Aleteyya, 2020.

Lektorsky V. A. Soznaniye [Consciousness] // Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki [Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science]. Moscow : Kanon-Plyus, 2009. P. 886.

Lyotard J.-F. Fenomenologiya [Phenomenology]. St. Petersburg : Aleteyya, 2001.

Ponyavina M. B. Vyzovy sfere obrazovaniya v global'nom mire: iz opyta bor'by s pandemiyey 2020 g. [Challenges to Education in a Global World: From the Experience of Dealing with the 2020 Pandemic] // Vek globalizatsii. 2021. No. 2. Pp. 99–108.

Savchuk V. V., Ocheretyany K. A. Tsifrovoy povorot: global'nyye tendentsii i lokal'nyye spetsifiki [Digital Turn: Global Trends and Local Specifics] // Voprosy filosofii. 2021. No. 4. Pp. 5–16.

Skinner B. F. Po tu storonu svobody i dostoinstva [Beyond Freedom and Dignity]. Moscow : Operant, 2015.

Chesterfield P. Pis'ma k synu [Letters Written by Lord Chesterfield to His Son]. Moscow : Mir Knigi, 2006.

Chumakov A. N. Osobennosti obrazovaniya v oblasti globalistiki: aktual'nyye problemy [Features of Education in the Field of Global Studies: Current Problems] // Vek globalizatsii. 2019. No. 2(35). Pp. 38–48.

Chumakov A. N. Globalistika v kontekste sovremennosti: ispytaniye pandemiyey [Global Studies in the Context of Modernity: Testing by a Pandemic] // Vek globalizatsii. 2020. No. 3. Pp. 3–14.

Chumakov A. N., Stychinsky M. S. Kul'turno-tsivilizatsionnyy dialog i ego vozmozhnosti v usloviyakh global'nogo mira [Cultural-Civilizational Dialogue and its Possibilities in the Global World] // Vek globalizatsii. 2018. No. 1. Pp. 3–14.

Anterion J. L., Baron J. J. Edouard Herriot au service de la Republique. Paris, 1957.