
МИР КАК ЦЕЛОЕ В МНОГООБРАЗИИ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЕГО КУЛЬТУР*

Салихов Г. Г.**

В статье рассматриваются основные положения в исследовании явления глобализации и места человека в современном мире. Россия, как и другие государства, пребывает в глобализирующемся мире, и ее место в нем определено устойчиво, выработаны инновационные идеи на перспективу в рамках как государственного, регионального, так и планетарного масштаба. Современная эпоха, связанная с мировым пространством и временем, безвозвратно отходит от параметров мирового бытия, покидая ранее установленные ценности культуры человечества. Человек как личность постоянно претерпевает изменения, полнота его сознания состоит в ментальной восприимчивости, памяти, жизненном опыте, накоплении приобретений. Все, что он приобретает из объективного мира, и то, что пребывает субъективно в его сознании, становится его личностным тогда, когда его внутреннее единство достигает совершенства. Чем больше выдержка и социальная поддержка, участие в общественном труде, получение образования, тем скорее идет социальное развитие человека.

Ключевые слова: глобализация, философия, картина мира, образование, человек, культура, цивилизация.

THE WORLD AS AN ENTITY IN THE DIVERSITY OF ITS CONSTITUENT CULTURES

The article discusses the main provisions of the study of the phenomenon of globalization and humans' place in the modern world. Russia, like other countries, is a part of a globalizing world, and its place within it has been determined sustainably. Innovative ideas have been developed for the future within the framework of national, regional and global scales. The modern era, related to world space and time, is irrevocably moving away from the parameters of world existence, abandoning the previously established values of human culture. An individual, as a personality, constantly undergoes changes; the fullness of people's consciousness depends on mental receptivity, memory, life experience, and possessions. Everything that people acquire from the objective world, and what resides subjectively in

* **Для цитирования:** Салихов Г. Г. Мир как целое в многообразии составляющих его культур // Век глобализации. 2026. № 1. С. 53–64. DOI: 10.30884/vglob/2026.01.05.

For citation: Salikhov G. G. The World as an Entity in the Diversity of Its Constituent Cultures // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2026. No. 1. Pp. 53–64. DOI: 10.30884/vglob/2026.01.05 (in Russian).

** Салихов Гафур Губаевич – д. ф. н., профессор кафедры философии и культурологии Уфимского университета науки и технологий. E-mail: gafur_salih@mail.ru.

Gafur G. Salikhov – Dr. Phil., Professor at the Department of Philosophy and Cultural Studies at Ufa University of Science and Technology. E-mail: gafur_salih@mail.ru.

their consciousness, becomes their personality when their inner unity reaches perfection. The more self-control, and social support, participation in social activities, and education a person has, the sooner his or her social development proceeds.

Keywords: *globalization, philosophy, worldview, education, human, culture, civilization.*

Земля есть центр мироздания,
душа которого – Господь.
И люди вместе с ангелами
даруют чувственную плоть.
Под стать кирпичикам частицы,
Мир из которых создан сплошь.
Единство, в этом совершенство.
Все остальное в мире – ложь.

Абу Али ибн Сина

Совершенство мира в его единстве, многообразные частицы которого представляют корпускулы из взаимосвязанных кирпичиков. В исторической картине мира уже в прошлом, в русле российской философии всеединства, предполагалось объединение людей на основе ряда принципов гуманизма, включая добровольность, ненасилие, духовное совершенство, многообразие ценностей. Философы всеединства В. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский, Е. Н. и С. Н. Трубецкие, С. Н. Булгаков в своих трудах затрагивали происходящие в мире социальные процессы как всеобщие явления по формальным признакам. Определены были некоторые вопросы по решению проблем будущего, указывающих пути развития человека с ведущей ролью духовного составляющего, затронуты взаимоотношения различных культур в условиях мировой стандартизации, обозначены позиции взаимоотношения человека и природы.

В. Н. Акулинин в сочинении «Философия всеединства» писал в свое время, что «будущее человечества философам всеединства представляется альтернативным. Если возобладает “биологизация” жизни, понимаемая как увеличение “тварности” бытия, как опережающий рост материальных потребностей по сравнению с потребностями духовными, неизбежен регресс, то есть вырождение человечества в “зверечеловечество”. Если же будет культивироваться лишь лучшее в человеке, то есть то, что отличает его от животного, цивилизация достигает состояния “богочеловечества”» [Акулинин 1990: 81]. Для философов всеединства раскрытие вопросов человека и его культуры предполагает одновременное затрагивание и проблемы свободы, духа, личности, творчества, истории людей. Ведя исследовательские анализы различных проблем, стоящих перед человеком, будь то свобода, политика, образование, мыслители прошлого не отходили от основной идеи – ценности культуры, внутреннего мира человека, единства человечества и природы.

Как отмечает А. Н. Чумаков, «анализируя наиболее важные мировые философские события последних лет, трудно не обратить внимание на то, что по прошествии всего-то двух месяцев после состоявшегося в Риме XXV Всемирного философского конгресса на Международной философской конференции в Анкаре во главу угла снова были поставлены глобальные вызовы и обусловленные ими

социальные диспропорции. Таким образом, конференция еще больше заострила проблему обращения мировой философии к глобальной тематике, побуждая тем самым философов осознать свою особую роль и ответственность за судьбу человечества и перспективы мирового развития. К чести отечественной философии, благодаря таким ее представителям, как В. И. Вернадский, И. Т. Фролов, Н. Н. Моисеев, Д. М. Гвишиани, А. Д. Урсул, Э. В. Гирусов, В. В. Загладин, Б. Г. Юдин, Г. С. Гудожник, И. В. Бестужев-Лада, И. Б. Новик, Р. С. Карпинская, В. А. Кобылянский, Э. А. Араб-Оглы, Г. С. Хозин, А. И. Костин, Н. М. Мамедов, В. А. Лось, И. К. Лисеев, И. Ф. Кефели, А. А. Горелов, В. М. Лейбин, А. В. Кацура и мн. др., она сыграла ключевую роль уже на начальных этапах формирования глобалистики, заложив прочный теоретико-методологический фундамент этой новой междисциплинарной области научного знания» [Кучуради и др. 2025: 6].

Современная философия оказалась, таким образом, представленной перед лицом мировых проблем XXI в. отражающей предельную обеспокоенность не только глобальной, но и мировой философии глобальной тематикой и нарастающими глобальными вызовами, которые угрожают мировому сообществу. В то же время многообразные явления глобализации приводят исследователей к необходимости осмысления мира как единого целого, но в многообразии составляющих его культур.

Отечественная глобалистика XX в., как и ее методология, концептуально обосновывалась в рамках учений марксизма, в ее составе имелись также и методологические проблемы, носящие глобальный статус. Направлена она была на установление их соподчиненности и иерархичности, выявление методов глобального моделирования, допускающих познавать проблемы в общечеловеческом масштабе. В глобалистике изучался в основном классовый, формационный подход, перспективы будущего цивилизации рассматривались в мировом социокультурном масштабе. На пороге XXI в. с новых позиций возрождается интерес к изучению проблем человека и различных явлений и процессов глобализации, цивилизации и культуры, накопленный опыт прежней глобалистики авторы стали использовать в сравнении с мировыми подходами. Исторический процесс стал рассматриваться в единстве и взаимообусловленности понятий «культура», «цивилизация», «глобализация», рассматриваются вопросы глобального эволюционизма [Чумаков 2017].

На смену формационному подходу пришел цивилизационный подход, который преобладает на Западе. Его стержнем является понятие «цивилизация», трактуемое как культурная целостность, вобравшая в себя представления о развитии человеческой личности и разума, о гражданском обществе, о прогрессе науки и производства, о росте благосостояния людей. В ее рамках отношение любой страны в мире глобальной экономики определяется весом человеческого капитала, фактором образования, достижениями науки, техники и технологии.

В российской науке и философии глобалистика в основном рассматривается рядом направлений. Первое – философско-методологическое направление, в его рамках исследуются философские основания, сущность, генезис глобальных процессов, анализируются социально-политические и экономические преобразования, столь необходимые в решении различных проблем, как становление новой, «беспротекционистской» системы международного взаимодействия и взаимозависимости [Панарин 1999]. В такой интерпретации глобализма различаются тео-

ретический, идеологический и аксиологический аспекты. В практическом плане современная Россия испытывает на себе последствия влияния мировой экономики, что сказывается на состоянии науки, культуры и места человека в современном мире. Этим проблемам были посвящены в свое время труды И. В. Бестужева-Лады, В. И. Вернадского, Д. М. Гвишиани, М. Г. Делягина, В. В. Загладина, Н. Н. Иноземцева, П. Л. Капицы, А. В. Кацуры, Н. Н. Моисеева, И. Б. Новика, А. С. Панарина, В. С. Степина, А. И. Уткина, Е. К. Федорова, И. Т. Фролова, А. Н. Чумакова, Г. С. Хозина.

Второе направление в науке – это социоприродное, оно в глобалистике охватывает широкий круг проблем. Внимание к себе привлекает экология, обеспеченность сырьевыми, энергетическими, водными, земельными ресурсами. Особенностью современной мировой ситуации является то, что все принимает глобальный характер, угрожает существованию определенных качеств человечества и биосферы в целом. В такой ситуации выход человечества из кризиса зависит не столько от природы, сколько от самих людей. В целях предотвращения возможной экологической катастрофы в будущем необходима трансформация человеческого общества, сознания людей, привитие им понятия обновленных культурных отношений с окружающим миром. Усилия в этом направлении ориентированы на выработку методов оптимизации взаимодействия человека, общества и природы, экологизацию производства и рациональное природопользование. К исследователям проблем данного направления относятся М. И. Будыко, Э. В. Гирусов, В. И. Данилов-Данильян, Г. В. Добровольский, А. С. Исаев, Ю. А. Израэль, М. М. Камшилов, В. А. Ковда, И. И. Мазур, Н. Ф. Реймерс, В. В. Снакин, А. Д. Урсул, А. Л. Яншин.

Третье направление в науке – это культурологическое. В центре его находятся проблемы глобализации, возникающие в сфере научно-технического прогресса, народонаселения, здравоохранения, культуры, права, образования и других областей общественной жизни. Отечественные ученые усматривают ответ вызовам современности на мировом и региональном уровнях не в «силовой геополитике», а в творческих возможностях культурных взаимодействий, благодаря которым человечество сможет в мягкой форме рассматривать геополитические и регионально-политические споры, отодвигая их на разрешаемые уровни. Позиции культурологического направления придерживаются Н. Г. Агаджанян, Э. А. Араб-Оглы, Г. С. Гудожкин, С. П. Капица, Н. С. Касимов, Н. М. Мамедов, В. В. Петров, Б. Ц. Урланис, А. Н. Чумаков.

Согласно А. Н. Чумакову, «многоаспектная глобализация началась в 70-е гг. XX в. и продолжается в настоящее время. Существенной особенностью четвертого по счету эпометаморфоза стало осознание глобальных угроз и порождающих их процессов глобализации, а также формирование “глобального человекника” и соответствующих ему глобального сознания, культуры и образа жизни в отношении все большего числа жителей планеты. На это время приходится не только активное освоение Мирового океана, атмосферы и космического пространства, а также начало и бурное развитие информационно-технологической революции, но и появление (начало формирования) глобального сознания в массовом масштабе в качестве еще одной формы общественного сознания наряду с мифом, религией, философией, наукой, экологией» [Чумаков 2016: 251]. Осмысление глобальных тенденций и принципиальное преодоление порождаемых ими проблем

требует не только теоретических исследований, но и практических действий. В представлениях жителей отдельных регионов мира глобализация выступает как явное влияние западной культуры и внедрение политики западнизации. Неправильно понятое представление о свободе, ведущей людей, привело к постмодернизму с призывом о всевозможности, устраняя существующие ранее различия в ценностях этики и эстетики. В целях сохранения ценностей своей культуры и цивилизации регионы разными путями стараются этому противостоять. Но такая позиция отдельного региона или государства может привести к изоляции и различным санкциям. В то же время всякую цивилизацию (культуру, экономику, политику), насколько бы глобализированной она ни была, впереди ожидают испытания, связанные с внутренними социальными проблемами, если в ней лишь избранная часть богатых государств или народов будет обладать преимуществом в управлении и развитии.

Глобализация в теории и на практике не тождественна вестернизации, она представляет собой закономерный результат социальной эволюции, воплощая общее цивилизационное движение, присущее человечеству. Исходящие от явлений глобализации принципы мировой культуры ведут к формированию глобальной цивилизации. Внешней формой будущей мировой цивилизации выступает мировая экономика, а ее внутренняя основа представлена целевыми установками культурных ориентиров. В этих рамках мировой цивилизации глобалистика выполняет свою отличительную роль, формирует новые взгляды на современный мир, способствует осознанию человеком своей сопричастности к единой судьбе людей. Эти вопросы рассматривались в работах Всемирного экономического форума^{***}, а также Всемирных философских конгрессов в Варне (1973), Москве (1993), Бостоне (1998), Стамбуле (2003), Риме (2024). К их ряду относятся IV Российский философский конгресс в Москве (2005), VII Российский философский конгресс в Уфе (2015), Международная философская конференция в Анкаре (2024). Основная тема их ориентирована на познание и решение философией как наукой и методологией стоящих перед человеком мировых проблем.

В современном мире в науке и политике присутствует явный интерес к проблемам глобализма и процессам глобализации и глокализации как объективного явления современной эпохи. Рассматриваются общечеловеческие проблемы, ведутся поиски практических путей их преодоления. Наличие объективных мировых тенденций и общие проблемы человечества призывают к необходимости преодоления раздробленности и разногласия в мире, требуют единства, интеграции с сохранением самобытности культур, традиций и уникальных черт различных народов.

В ходе радикальных преобразований в современном мире как отдельно взятый человек, так и социальные структуры постоянно пребывают в движении, находятся в процессе становления и формирования как реальность, неизбежный фактор или движущая сила. Социальный порядок в этих условиях складывается как «коллективный» результат индивидуальных выборов, стратегий и действий. Реструктуризация общества тогда может рассматриваться как взаимодействие предыдущих, устоявшихся результатов и новых выборов и действий, совершае-

^{***} См.: World Economic Forum (Всемирный экономический форум). URL: <http://www.weforum.org>.

мых человеком. Ситуации динамично изменяющегося мира, социальные процессы следует исследовать с изучения действующего индивида как актора, его становления и идентификации с последующим переходом к социальным структурам. Эффективность действия этих факторов и раскрытие внутреннего потенциала личности связываются прежде всего с социализацией, особенности которой детерминированы совокупностью внешних и внутренних, объективных и субъективных факторов.

В методологическом аспекте исследования человека внимание фиксируется на его повседневной жизни, обнаруживаются основные пути и стратегии, которые он выбирает, преодолевая сложности. На изначальном этапе исследования, проводимого в нестабильном, трансформирующемся обществе, анализируются выбор и действия, которые предпринимает человек. Следующий этап связан с изучением структурного уровня индивидуального выбора действий, с их результативностью. При сравнении выбора стратегий различных индивидов выявляются основные результаты нового социального устройства – коллективных последствий социальных действий. Когда нет теории исследуемого объекта, рассматриваемая проблема становится более затруднительной. Если цель теоретического изучения обозначена в работе как проблема создания новой теории, анализирующей социальные последствия глобальных преобразований, а не проверка уже существующих теорий, тогда используются не только количественные, но и качественные методы диалектики, анализа и синтеза. Они способствуют раскрытию проблемы культуры, картины мира, человека, помогают понять мотивы его выборов, поступков, жизненных стратегий, действий. При исследовании учитывается: если нет чувственного восприятия человеком практики и эксперимента, тогда сложно принять за достоверное то знание, которое можно получить через индукцию или через доказательство. Индукция составляет движение мыслей от частного к общему (от индивида к виду от вида к роду), а доказательство исходит из общего к частному (дедукция – от рода к виду, от вида к индивиду). Подобные подходы в методологии позволяют проследить взаимодействия различных культур через анализ и синтез.

Человек представляет собой довольно специфический материал для философского исследования, что обуславливает сложности методологического характера. Первое из затруднений заключается в выборе критерия для включения какого-либо фактора в число значимых показателей для формирования человека как личности. Вторая сложность состоит в выборе самих значимых показателей развития человека, которые отличаются друг от друга в зависимости от возрастных групп и поколений в обществе. Человек как личность постоянно претерпевает изменения, богатство его сознания состоит в ментальной восприимчивости, памяти, жизненном опыте. Все, что он приобретает из объективного мира, и то, что пребывает субъективно в его душе и сознании, становится его личностным тогда, когда его внутреннее единство достигает совершенства, адекватного поступающему содержанию извне. Чем больше выдержка и социальная поддержка, личное участие в общественном труде, получение образования, тем скорее происходит социальный рост и развитие человека. Стимулирующим для общественного становления человека является и такой фактор, как конкуренция, стремление индивида к самостоятельности и независимости, движение к избранной цели. У человека всегда

есть известная для него цель, идя к ней по жизни, он одно избирает, а другое отстраняет.

Философско-методологический аспект исследования культуры и человека учитывает также и существование определенной корреляции между степенью доброжелательности отношений человека с окружающими людьми и личным самочувствием, физическим, психическим состоянием. Самооценка человеком своего положения и состояния взаимосвязана с субъективными ощущениями благополучия, возможностью и стремлением исполнять социальные функции и различные роли в обществе. Самость, волевая установка, определяется как внутренний регулирующий центр, направляющий становление личности. Чем выше способность человека и его участие в соответствующей его возрасту и статусу деятельности, тем выше он оценивает состояние своего положения и становления. Но человек, субъективно характеризуя общее самочувствие, не всегда проводит различия между физическими и психологическими аспектами благополучия [Салихов 2008].

Если перемена мира, насколько возможно, должна идти вширь и в глубину, то изменения и инновации должны проводиться малыми дозами, в течение продолжительного времени, ибо великое не создается разом. Требуется предусмотрительность, не допускающая поспешной и кардинальной смены прежних ценностей культуры и морали, исходящая из поверхностных критериев настоящего времени. Новая оценка по долженствованию становится преобладающей позицией спустя лишь некоторое время, за которое люди постепенно привыкли и в обществе сложилась обновленная форма социальных взаимоотношений. Быстрая смена ценностей культуры и цивилизации, депрессивное состояние влияют на человека, на его трансформацию, трудоспособность и психику.

Третья сложность в философском исследовании взаимодействия культур и становления человека заключается в присутствии различных симптомов самочувствия у человека в связи с его социальным статусом и положением в обществе, влиянием этого фактора на его жизнь. Трансформации или изменению (сужению, уменьшению) социальной личности способствует также психическое состояние, здоровье человека.

Четвертая сложность в исследованиях может заключаться в выяснении значимости для человека проблем в его формировании в связи с факторами риска и неопределенности, сопряженными с процессами глобализации. Современную эпоху отличает состояние раскола, запутанности, которое отражается на человеке и сказывается на его становлении как личности.

Для определенной части населения присуще явление глобализма, открытость общества. В этом выборе глобализация в их представлениях характеризуется как целостность мира, мировоззренческая установка, тип сознания, критерии идентификации, способ видения картины окружающего мира в рамках глобального пространства и времени. Парадоксом современного мира является, наряду со стремлением к мировой интеграционной тенденции, общественное противодействие всему тому, что расценивается как чрезмерная централизация в рамках глобализации. С. Г. Киселев пишет: «Обратим исследовательское внимание на немаловажный срез современного мир-системного динамичного существования, который выражается в двух ведущих векторах функционирования современного мироустройства – глобализации и регионализации. Они взаимосвязаны и взаимообуслов-

лены, отражают диалектику современных международных процессов. И одним из проявлений данного формата является то обстоятельство, что регионализация в определенной степени представляется проявлением ответной реакции отдельных мировых регионов на вызовы глобализации» [Киселев 2024: 161].

Анализируя исследования человека, приходим к утверждению понятия самой философии. Философия – это особая форма общественного сознания и познания человека и мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческих отношений, о природе, культуре, обществе и духовной жизни во всех ее основных проявлениях. Человек как социальная личность несет в себе ряд ролевых функций, которые соотносятся с функциями или аспектами самого социума, и перед ним всегда стоят проблемы отбора и ориентации. В таких случаях на помощь приходит философия, являющаяся указателем целевых ориентиров, теоретическим ядром мировоззрения, она стремится рациональными средствами создать предельно обобщенную картину мира и определить место человека в нем. Научно-прогностический потенциал философии обеспечивает ее методологические функции по отношению к различным видам инновационной деятельности. Чем динамичнее общество, тем важнее для него становятся прогностические функции философии. Реализуя их, общество определяет возможности своего будущего обновления и развития. Философское познание социально детерминированно, вырабатывая новые мировоззренческие идеи, оно затрагивает интересы определенных социальных слоев. Социальная действительность без идеи и смысла, без мыслей о будущем не имеет своей перспективы; если у человека нет мыслей о будущем, у него не будет и будущего. Философия призвана обеспечивать идею и смысл ценностей жизни, указывать цель, создавать картину возможного будущего.

Центральной в философских учениях является проблематика человека и мира. Но каждая эпоха вкладывает в эти категории обновленные смыслы, иначе проводит границы между объектом и субъектом, бытием и сознанием. Проблематика, какая бы она ни была, постоянно обновляется, воспроизводится по-новому, проходит трансформацию на различных этапах очередного обновления философской мысли. Одной из фундаментальных проблем современности, привлекающей к себе внимание ученых различных наук, является философия образования. Образование как центральная проблема созидания новых форм содержит в себе базовый принцип, направленный на формирование человека в настоящее время. Образование является одним из важнейших социальных механизмов развития не только индивида, но и общества в целом, всего человечества; оно направлено на формирование в тех или иных формах физического, интеллектуального, духовного потенциала социума. Для того чтобы вложиться в человеческий капитал, в получение профессии, человек должен получить образование. Приобретение общественного капитала требует у человека идентификации с окружением, адаптации к культурным стандартам, моральным нормам социума и усвоения в его рамках дисциплинарных правил поведения [Салихов 2024].

Философский аспект образования связан с человеком как главным звеном образовательного процесса. Образование есть определение человеком себя в окружающем мире, его становление и формирование в социуме, это нормативный

процесс взаимного преобразования человека и мира. Исходя из востребованности образования для всего человечества, ставятся вопросы об инновационной перестройке системы образования и науки в рамках научных решений глобальных и локальных проблем современности. Следовательно, образование есть процесс соотнесения, встречи человека и мира, а результатом оказываются новые формы их взаимных действий и отношений. Оно оказывает влияние на характер деятельности человека и его отношения с внешним миром. Согласно Аристотелю, «люди, поступая так, как это принято во взаимных отношениях, становятся частью справедливыми, частью – несправедливыми. Действуя в опасных положениях и привыкнув или испытывать страх, или же быть мужественными, одни становятся мужественными, другие – трусами... Одним словом, из одинаковых определенных деятельностей возникают им соответственные (приобретенные) свойства. Поэтому-то следует влиять на характер деятельности, ибо приобретенные свойства души зависят от различия деятельности» [Аристотель 1998: 169–170].

Из того, как происходит процесс определения человеком себя в мире, выделяются четыре основных параметра образования, которые в единой связке создают параметрическую модель образования. Во-первых, образование есть вхождение человека в мир, это процесс приобщения человека в социокультурное пространство, в мир культуры, образования, произведенных человечеством. Во-вторых, процесс получения знания в системе образования есть постижение человеком смыслов объективного (высшего) и своего собственного (субъективного) бытия в мире в рамках постоянного сравнения и сопоставления. В решении этих проблем можно ставить отдельные вопросы, чему и как учить человека, как способствовать его духовному и интеллектуальному развитию. В-третьих, образование есть процесс формирования человеком собственного образа, способ вхождения в социальный мир, познание самого себя, своей индивидуальности и уникальности. Согласно К. Г. Юнгу, «при самопознании человек встречается со своей Тенью – жизненной частью личностного существования, моральной проблемой, бросающей вызов Его, ибо невозможно познать темные стороны своей личности без развития моральных проблем. Эти темные стороны человека таят в себе страсти и безумие. Аффекты обычно появляются там, где человек не приспособлен к окружающему миру» [Юнг 1993: 180]. В-четвертых, образование есть становление духовности человека, вхождение его в мир культуры. При отсутствии духовной составляющей образование не может исполнять полноценную роль в формировании человека как общественной личности. Обретение человеком собственного образа через познание самого себя и окружающей действительности подразумевает постоянство и активность действия системы воспитания человека в общем образовательном процессе.

Каждая эпоха создает свои идеалы, функционирующие как стихийно, так и относясь к предметам заботы со стороны общественности и государства. Новая парадигма принятых идеалов образовывается внутри общества, как правило, до начала кризисных ситуаций в обществе и их открытого осознания. Смена идеалов, парадигм, теорий рождается в трудностях теоретического и практического противоречия. В разных вариантах могут появиться мысли, что поведение человека зависит от общепринятых теорий, которых он придерживается, что теоретическое представление о человеке напрямую влияет на поведение и поступки людей,

представления которых способствуют формированию действительности. В обществе, когда еще не утвердился новый идеал, а старый утрачивает притягательную силу, возникает период кризиса, неверия, бездейственности, что воспринимается как конфликт между поколениями. Подобный фактор противоречия может проявиться в любом регионе и любом социуме в разные эпохи времени.

Успехи и проблемы современных информационных технологий, бурное развитие искусственного интеллекта, пересекающие территориальные границы государств и регионов, а также вызовы глобализации, динамизм перемен и связанные с этим противоречия существенно меняют прежнюю систему образования и ее методологию. Образование становится приоритетом в модернизации и демократизации процесса перехода к новому развитию мировой культуры и цивилизации. Оно есть средство поиска моделей социализации индивида, которые характеризуются своей открытостью, с человеком в центре, постоянно развивающим свои способности к существованию в условиях неопределенности и непредсказуемости, готовым отвечать на вызовы глобализации [Рыбаков 2006].

В изучении человека в рамках допустимых взаимоотношений различных культур нельзя обойтись без определенных мировоззренческих установок и принципов, отражающих общечеловеческие ценности. Философия, оказывая влияние на формирование мировоззрения человека, действует на процесс выработки социальных, экономических, политических решений. Однако кризисы современности, связанные с национальными государствами и вопросами детерриториализации и денационализации, способствуют изменению содержания социальных наук. Независимо от того, какие задачи решает научная дисциплина, необходимым условием является философский взгляд на исследуемые процессы и явления. Без выходящего за рамки конкретных дисциплин научного взгляда на объект исследования, в котором отражаются достижения в разных областях знания, невозможно успешное развитие науки и ее методологии.

Современные глобальные проблемы представляют сложную систему, охватывающую человека, общество, культуру, природу в их взаимовлиянии и развитии. В таких рамках человеческое общество, независимо от формы и содержания, продолжает оставаться продуктом влияния культуры и взаимодействия людей. Философия не только обеспечивает мировоззренческую, методологическую, культурологическую, моральную основу соответствующих решений со стороны конкретных наук, но и стимулирует их взаимодействие, способствует междисциплинарному объединению. Философское исследование представляет собой необходимый этап в осмыслении глобальных процессов и тенденций, опираясь на достижения отдельных наук, рассматривает их в той мере, в какой они обуславливают друг друга. Методология социально-философского анализа предполагает рассмотрение трансформации человека, развитие культуры, глобальные и локальные процессы в единстве, взаимосвязи и целостности с точки зрения их значимости и обусловленности как социального капитала. По словам Ф. Фукуямы, «социальный капитал – это определенный потенциал общества или его части, возникший как результат наличия доверия между его членами. Он может быть воплощен и в мельчайшем базовом социальном коллективе – семье, и в самом большом коллективе из возможных – нации, и во всех коллективах, существующих в промежутке между ними. Социальный капитал отличается от других форм человеческого капитала

тем, что обычно он создается и передается посредством культурных механизмов – таких как религия, традиция, обычай» [Фукуяма 2004: 52].

Ценность и смысл определяют два ориентира в стремлении понять социальный капитал. Философия, рассматривая в рамках методологии социальный капитал как ценность, дает возможность устанавливать природу развития человека и общества, предопределить пути их дальнейшего научного и практического решения. В этом заключены потенциальные возможности для развития планетарного сознания, гуманизации международных отношений, решения мировоззренческих, теоретико-познавательных и методологических проблем в области глобалистики и регионалистики. Для этого возможно принятие в социуме стратегии морального возрождения, которая в век ускоряющихся глобальных процессов будет ориентирована на глобально значимые нормативные стандарты. Одна из важных функций методологии философии в том, что она как мировоззренческая теория анализирует человека, окружающий его мир и взаимодействия различных культур, определяет долгосрочные и краткосрочные тенденции, отделяя второстепенные процессы от фундаментальных. Именно философия способствует созданию основы для эффективных методологических и междисциплинарных исследований в науке.

Философии, ее методологии отводится выполнение в глобалистике ряда ответственных задач. Первое – формируя мировоззрение, определенный взгляд на мир и место человека в мире, она задает ценностные установки, определяющие целевую направленность человеческой деятельности. Состояние социального капитала в каждом конкретном обществе будет иметь серьезные последствия от постановки и решения вопроса, к какого рода устройству государства, экономики, политики, культуры оно придет в результате глобализации или локализации. Таким образом могут быть реализованы мировоззренческие, ценностные, культурологические функции философии.

Второе – методологическая функция философии, обобщающие теории, которые возникают в ней, являются необходимыми для науки, способствуют более широкой интеграции научного знания.

Третье – философия дает возможность в теоретическом и историческом контексте объяснить общественные явления и процессы. Она формулирует наиболее общие законы развития природы, общества и сознания, направляет на понимание их как закономерного явления, связанного с общественным прогрессом, развитием культуры, техники и технологий. В философской методологии феномен глобализации и ее последствия для человека выступают не как случайность, обрекающая человечество на сложности жизни, а как результат объективного процесса развития человеческой истории и культуры в рамках глобальной и локальной взаимозависимости.

Четвертое – в философских исследованиях отражается общая тенденция развития мировых процессов, а также взаимообусловленность и взаимодействие образуемых ими проблем и различных форм кризисов. Одной из целей исследования ученых в таких условиях становится упреждение вероятностных случаев кризиса и возможное их устранение.

Пятое – философия выполняет культурологическую функцию, развивает общую культуру теоретического мышления. Изучение истории философии знако-

мит людей с обычаями, традициями, культурой народов и цивилизаций, в отрыве от которых общественные проблемы не получают окончательного решения.

Шестое – результатом целостного видения исторического процесса и комплексного подхода к его истолкованию с позиции философии является возможность ориентации в растущем потоке научной информации по глобальной и локальной проблематике.

Седьмое – философия ставит вопросы смысла жизни человека вообще в обобщенном единстве, которые перед угрозой со стороны глобальных проблем приобретают особое значение и актуальность [Чумаков 2001]. В этом единстве формы мир выступает как целое в многообразии составляющих его культур. Все перечисленные теоретические вопросы и проблемы выводят на передний план научных исследований самого человека, ставят его в центр глобальных и локальных событий как субъекта, развивающегося в рамках все более ускоряющихся процессов локальных и глобальных явлений.

Литература

Акулинин В. Н. Философия всеединства: От В. С. Соловьева к П. А. Флоренскому. Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1990.

Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Категории. Мн. : Литература, 1998.

Киселев С. Г. Геоцивилизации, глобализация и регионализация // Век глобализации. 2024. № 4. С. 158–168.

Кучуради И., Макбрайд У., Скарантино Л. М., Чумаков А. Н. Философия перед лицом мировых проблем в XXI в. // Век глобализации. 2025. № 1. С. 3–24.

Панарин А. С. Россия в циклах мировой истории. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1999.

Рыбаков Н. С. Философия образования // Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М.; СПб. : Нью-Йорк : ИЦ «ЕЛЕМА», ИД «Питер», 2006. С. 947–949.

Салихов Г. Г. Человек эпохи глобализации. М. : Наука, 2008.

Салихов Г. Г. Метафизика социального и политического бытия взаимодействия культурных традиций / Ф. С. Файзуллин, Е. Ю. Бикметов, Г. Р. Гарипова и др. // Социальные и политические проблемы взаимодействия культур. Уфа : РИЦ УУНиТ, 2024. С. 85–134.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М. : АСТ, Ермак, 2004.

Чумаков А. Н. Философская без границ // Вестник Российской академии наук. 2001. Т. 71. № 4. С. 352–355.

Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М. : Проспект, 2016.

Чумаков А. Н. Метафизика глобализации: культурно-цивилизационный контекст. 2-е изд. испр. и доп. М. : Проспект, 2017.

Юнг К. Г. Один современный миф. О вещах, наблюдаемых на небе. М. : Наука, 1993.